BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21 -05- 2021

Broj: JN2-02-07-1-388-10/21
Banja Luka, 12.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom dana 08.02.2021.godine, po uloženoj žalbi žalitelja **„Co.medprom" Banja Luka,** ul. Nenada Kostića broj 24a, zastupanog po zamjeniku direktora Miodragu Stanivukoviću, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 174/21 od 18.01.2021.godine, ugovornog organa **Javna zdravstvena ustanova Bolnica „Srbija",** ul. Kasindolskog bataljona broj 113, Istočno Sarajevo, u postupku javne nabavke neresorptivnih hirurških konaca (LOT 1), na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH",br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III održanoj dana 12.05.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača **„Co.medprom" Banja Luka,** ul. Nenada Kostića broj 24a, zastupanog po zamjeniku direktora Miodragu Stanivukoviću, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 174/21 od 18.01.2021.godine, ugovornog organa **Javna zdravstvena ustanova Bolnica „Srbija",** ul. Kasindolskog bataljona broj 113 Istočno Sarajevo, u postupku javne nabavke neresorptivnih hirurških konaca (LOT 1), **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ, **Javna zdravstvena ustanova Bolnica „Srbija",** Istočno Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom otvorenom postupku javnih nabavki objavljenog po Obavještenju na portalu javni nabavki, broj: 322-1-1-8-3-12/20 od 31.03.2021.godine, uključujući i ispravke Obavještenja o nabavci br:322-1-1-8-8-23720 od 04.06.2020.g., 322-1-1-8-8-24/20 od 08.06.2020.g., i 322-1-1-8-8-59/20 od 18.11.2020.godine, pokrenuo postupak javne nabavke neresorptivnih hirurških konaca (Lot 1) na osnovu Odluke o

pokretanju postupka javne nabavke broj: 1356-1/20 od 30.3.2020.godine. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke, broj: 82/21 od 12.01.2021.godine, ugovornog organa te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 174/21 dana 18.01.2021.godine, i ugovor dodijelio ponuđaču „Medical„ d.o.o. Mostar za ponuđenu cijenu od 96.877,16 KM bez uračunatog PDV-a, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je dana 05.02.2021.godine izjavio ponuđač **„Co.medprom" Banja Luka,** ul. Nenada Kostića broj 24a, zastupan po zamjeniku direktora Miodragu Stanivukoviću, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog kršenja Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 08.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Dana 18.01.2021. godine žalitelj je zaprimio Zapisnik o ocjeni ponuda, broj 8607-1/20 od 18.12.2020., zatim dana 20.01.2021.godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 174/21 od 18.01.2021., u predmetu javne nabavke hiruških konaca za potrebe JZU Bolnice „Srbija" Istočno Sarajevo, (neresorptivni hiruški konci, Lot 1), te dana 27.01.2021.godine od strane ugovornog organa zaprimio Izjašnjenje po žalbi žalitelja u kojem se navodi da je žalba žalitelja neosnovana. Žalitelj izjavljuje žalbu zbog nepravilnosti pri odabiru najpovoljnijeg ponuđača i kršenja Zakona o javnim nabavkama i to: čl. 3., 49., 54. stav (10), čl 64., 68., 100. stav (5)., i člana 101. stav (1) tačka d). U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 174/21 od 18.01.2021.godine, ugovorni organ je odbio ponudu žalitelja sa sljedećim obrazloženjem: *„ponuđeni ekvivalenti koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji pod stavkama 7., 20. i 21. gdje je pod navedenim stavkama tražena legura Wolfram/Rheniuma. Ponuđeni ekvivalenti koji se odnose na navedene stavke nisu zadovoljavajući ekvivalenti traženim svojstvima igle. U prethodnim obrazloženjima na žalbe i odgvore, jasno je navedeno na koji ekvivalent se odnose svojstva kada je u pitanju materijal od kojeg je igla napravljena. Ekvivalent se može odnositi na bilo koji drugi sastav materijala sa klinički dokazanom većom snagom i rezistencijom na izvijanje i pucanje igle, kao i na kliničke dokaze o djelotvornosti u kontekstu materijala od kojeg je napravljena igla, gdje se pokazuje veća penetracija i rezistencija na pucanje u odnosu na nehrđajući čelik. Pored navedenog ponuđači nisu dostavili valjan dokaz da je ekvivalent testiran u kliničkim uslovima i poređen sa ostalim nehrđajućim čelikom ili titanijumom ili legurama, kao niti da je navedeni nehrđajući čelik (AISI302) ispunio zahtjeve kliničke studije, čime komisija smatra da ponuđeni sastav igle kao ekvivalent nije zadovoljavajući traženom tehničkom specifikacijom".*

Žalitelj navodi da u objavljenoj tenderskoj dokumentaciji od 16.11.2020., u tački 6.3. Tehnička i profesionalna sposobnost, ugovorni organ ni u jednoj stavki ove tačke ne spominje gore navedene „eliminacione" uslove, (prilog uz žalbu: dokaz 1 - kopija Tenderske dokumentacije od 16.11.2020.) Žalitelj ističe da je tražene dokumente definisane ovom tačkom tenderske

dokumentacije dostavio uz ponudu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U Aneksu 8 - Obrazac za cijenu ponude Tehničke specifikacije za Lot 1, ugovorni organ je u koloni „opis ekvivalenta" naveo: *„dozvoljeno odstupanje u dužini igle +-5%, dužina konca +- 5%"* (prilog: dokaz 2 - Aneks 8 - Obrazac za cijenu ponude, dokaz 3 - kopija ponude ponuđača Co.Medprom, te Izjava ponuđača o ponuđenom ekvivalentu). Žalitelj smatra da je nejasno kako ugovorni organ donošenjem Zapisnika o ocjeni ponuda i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača može okončati postupak na način da odbaci ponudu ponuđača koja ispunjava sve odredbe propisane tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ se suprotno odredbama tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama poziva na svoje prethodno Obrazloženje na žalbe. U jednom dijelu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 18.01.2021. ugovorni organ navodi: *„u prethodnim obrazloženjima na žalbe i odgovore, jasno je navedeno na koji ekvivalent se odnose svojstva kada je u pitanju materijal od kojeg je igla napravljena"*. Žalitelj smatra da je takvo objašnjenje u suštoj suprotnosti sa Tenderskom dokumentacijom i odredbama čl. 49. i 54. Zakona o javnim nabavkama, te je također u suprotnosti sa odgovorom Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-02-07-1-1370-6/20 od 16.07.2020., u kojem vijeće URŽ navodi: *„posebno napominje da je Ugovorni organ tačkom 7.9. tenderske dokumentacije kao kriterijum propisao najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, te s tim u vezi u ovom slučaju Ugovorni organ nema mogućnosti da pri ocjeni kvalifikovanosti ponuda propisuje podkriterijume na bazi kojih vrši ocjenu ponuda"*.

Dalje, osim navedenog ugovorni organ je suprotno članu 101. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama, za izjavljivanje žalbe po donesenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača dao rok od samo pet dana. U Izjašnjenju na žalbu, od 27.01.2021., ugovorni organ je naveo da je žalba žalitelja neosnovana. Prema članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ je bio dužan žalbu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH, zajedno sa svojim izjašnjenjem, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom javne nabavke protiv kojeg je izjavljena žalba. Kako do danas, 05.02.2021., od Ureda za razmatranje žalbi BiH nismo dobili zahtjev za dopunu žalbe, u smislu zahtjeva za plaćanje naknade za pokretanje postupka, žalitelj navodi da osnovano sumnja da ugovorni organ žalbu, Izjašnjenje i kompletnu dokumentaciju nije dostavio Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Žalitelj smatra da je ugovorni organ donošenjem ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača prekršio Zakon o javnim nabavkama i to:

-član 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je ugovorni organ propustio da se prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom;

-član 49. jer se ugovorni u svojim odlukama ne pridržava propisanih odredbi vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u predmetnoj nabavci na jednog proizvođača, te je izostavio navesti kriterije mjerodavne za ocjenu ekvivalentnosti u opisu predmeta nabavke;

-član 64. jer je ugovorni organ propustio da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donese u skladu sa propisanim kriterijima za ocjenu ponude, te se poziva na druge podkriterije koje nije propisao Tenderskom dokumentacijom;

-prekršen je član 68. Zakona o javnim nabavkama jer je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja, ne poživajući se ni na jedan stav ovog člana zakona;
-član 100. stav (5), jer ugovorni organ nije žalbu i dokumentaciju dostavio Uredu za razmatranje žalbe BiH na dalje postupanje;
-prekršen je član 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama jer je ugovorni organ u pouci o pravnom lijeku Odluke o izboru napisao da je protiv Odluke moguće izjaviti žalbu najkasnije u roku od 5 (dana) od dana prijema odluke.

Shodno navedenom, žalitelj smatra da Komisija ugovornog organa nije relevantno pregledala i ocijenila dostavljene ponude i traži da se naknadno razmotri dostavljena ponuda za Lot 1, te shodno tome nastavi postupak u skladu sa Zakonom javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po žalbi, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je ista neosnovana. Ugovorni organ ima pravo da izvrši analizu i provjeru ponuđača, te na taj način uz eventualno pronađene dokaze donese ispravnu i pravnu odluku. Kako je već navedeno u Odluci broj: 174/21 od 18.01.2021. godine, da ponude ponuđača Co.medprom iz Banja Luke i Medical Partners iz Tuzle nisu ponudile zadovoljavajuće ekvivalente po traženim opisima raspisanim u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 8, LOT 1, stavka 7, 20, 21., ugovorni organ ističe da ni u kom slučaju nije povrijedio Zakon o javnim nabavkama, konkretno član 3., te navodi da se jednako i nediskriminirajuće ponašao prema svim ponuđačima. Kao dokaz toj tvrdnji navodi da su za predmetni postupak za LOT 1 pristigle 3 (tri) ponude. Ugovorni organ ističe da ni u kom slučaju nije prekršio član 54. st. (9) i (10), gdje je jasno dokazano da proizvođači „Medtronic", „Ethicon", „B. Braun" između ostalih imaju tražene zadovoljavajuće tehničke karakteristike. Navedeni dokazi su dostupni na web portalima koji daju jasnu sliku o klinički istraženim studijima po pitanju legura Wolfram/Rhenium i njegovog ekvivalenta: (Npr. zadovoljavajuća vrsta igle Medtronic - MV-135-5; Ethicon - Everpoint; B Braun - DR8f). Ugovorni organ smatra da u ovom slučaju ponuđač Co. Medprom Banja Luka kao i Medical Partners Tuzla, nisu svoj portfolio proizvoda unaprijedili i prilagodili specifičnoj i modernoj hirurgiji za razliku od mnogih drugih proizvođača trenutno registrovanih u Bosni i Hercegovini. Žalitelj nije dokazao niti je iznio bilo kakvu konstataciju u pogledu navoda o prekršenom članu 49. Zakona o javnim nabavkama. Samom činjenicom da nema navoda, ugovorni organ smatra da isti nisu osnovani za dalje izjašnjenje. Također, ugovorni organ ističe da ni u kom slučaju nije prekršio član 64. i član 68. Zakona o javnim nabavkama, gdje se jasno poziva na tendersku dokumentaciju po tačkama:

„7. 9. KRITERIJUMI ZA DODJELU UGOVORA

7.9.1 U skladu sa članom 64. Zakona kriterijum za dodjelu ugovora je: najniža cijena.

Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude."

Ugovorni organ izjasnio se, u ovom slučaju, da ponuđači Co. Medprom Banja Luka i ponuđač Medical Partners Tuzla nisu zadovoljili tehnički tražene kriterije.

Ovaj organ konstatira da je aktom broj: JN2-02-07-1-388-4/21 dana 15.02.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obavijestio odabranog ponuđača o vođenju postupka po žalbi pred ovim organom.

po službenoj dužnosti, utvrdio dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti rješavanju iste, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona. U poostupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, na osnovu uvida u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je:

Žalba je neosnovana.

U vezi s navodima žalitelja kojima ukazuje da je ugovorni organ povrijedio odredbe čl. 3., 49., 54. st. (9) i (10), 64. i 68. Zakona o javnim nabavkama, jer je prema shvatanju žalitelja ugovorni organ propustio da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće te da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, odnosno da prilikom donošenja ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije se pridržavao odredbi vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača kao i to da nije naveo mjerodavne kriterije za ocjenu ekvivalentnosti u opisu predmeta nabavke te da je u vezi s tim propustio ožalbenu odluku dönijeti u skladu s kriterijima za ocjenu ponude, odbacujući ponudu žalitelja gdje pri tome nije naveo ni jedan zakonski osnov za takvo postupanje, ovaj organ izvšio je uvid u spis predmeta i priložene dokaze, zatim u ožalbenu Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača u postupku nabavke neresorptivnih hirurških konaca; broj 174/21 od 18.01.2021.godine (u daljnjem tekstu: Odluka) kao i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 8607-1/20 od 18.12.2020.godine i utvrdio sljedeće činjenično stanje:

-Na osnovu uvida u tačku 5.3. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je predmet javne nabavke podijeljen na lotove (grupe) i da Lot 1 predstavlja javnu nabavku neresorptivnih hirurških konaca.

Ugovorni organ je donio ožalbenu Odluku u formi i sa sadržajem propisanim članom 70. st. (1) i (3) Zakona o javnim nabavkama. Budući da žalitelj nije ponudio dokaz za žalbeni navod u kojem tvrdi da je ugovorni organ postupao protivno odredbi člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, a podsjećanja radi teret dokazivanja u postupku po žalbi u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je na strani žalitelja na način da je žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim povrede postupka ili povredu u primjeni materijalnog prava koje su istaknute u žalbi te ponuditi dokaze za takve tvrdnje ili barem učiniti vjerovatnim postojanje tih činjenica. Uzimajući u obzir da je primjena općeg principa obavezna u postupku pravne zaštite to je na osnovu uvida u spis predmeta i priložene dokaze ovaj organ utvrdio da je predmetni postupak javne nabavke proveden u skladu s odredbom člana 25. Zakona o javnim nabavkama pa je ugovorni organ u potpunosti postupao u skladu s propisanim obavezama i dužnostima. Stoga, uvidom u obrazloženje ožalbene Odluke utvrđeno je da je ukupan broj pristiglih ponuda 3 (tri), da su sve blagovremene te da je ponuda ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar prihvatljiva. Prema tome, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke postupao transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminiarajuće, kao i to da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s ovom javnom nabavkom. Dalje, ugovorni organ je u ožalbenoj Odluci ponudio obrazložene razloge zbog kojih ponuda žalitelja nije prihvaćena, odnosno razloge zbog kojih je odbijena, koje ovaj organ prihvata kao pravilne i potpune. Ponuda je dokument kojeg podnosi ponuđač, u konkretnom predmetu žalitelj, pri čemu nudi isporuku robe pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponude na stvarnoj i konkurentskoj osnovi što je također u ovoj glavnoj stvari nesporno.

Na osnovu stanja spisa iz predmeta utvrđeno je da žalitelj, nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, nije izjavio žalbu na istu pa je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijem postupku u skladu s odredbom člana 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ u je u ovom postupku pridržavao se zahtijevanih uslova propisanih u tenderskoj dokumentaciji, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Naime, tačkom 6.3. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao određene dokaze od ponuđača, konkretno da predmet nabavke mora saržavati kataloge za ponuđena medicinska sredstva u kojima moraju biti navedene tehničke karakteristike medicinskih sredstava te da ponuđači moraju u katalogu označiti broj lota i označiti karakteristike koje su tražene tehničkom specifikacijom, između ostalog. Tačkom 7.2. tenderske dokumentacije propisan je sadržaj ponude koja treba da sadrži, između ostalog, i popunjene obrasce date u Aneksu 1, 2. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude-robe utvrđeno je da isti sadrži predviđenu kolonu u kojoj se daje opis ekvivalenta robe koja je predmet nabavke, za Lot 1 redne brojeve 7., 20. i 21., obzirom da je ugovorni organ za takvu vrstu robe objavio poziv za konkretno određeni proizvod. Dokaz ekvivaletnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač (žalitelj), u skladu sa zahtjevima definiram u tenderskoj dokumentaciji.

Stoga, ovaj organ cijeni pravilnim i osnovanim izjašnjenje na strani ugovornog organa kada tvrdi da ponuda žalitelja ne sadrži zadovoljavajući ekvivalent po traženim opisima raspisanim u tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 8, Lot 1, redni broj (stavka) 7., 20. i 21., kao i to da proizvođači „Medtronic", „Ethicon", „B. Braun", između ostalih, imaju tražene zadovoljavajuće tehničke karakteristike. Navedeni dokazi su, prema izjašnjenju ugovornog organa koje je također prihvatio ovaj organ, dostupni na web portalima koji daju jasnu sliku o klinički istraženim studijima po pitanju legura Wolfram/Rhenium i njegovog ekvivalenta: (npr.zadovoljavajuća vrsta igle „Medtronic - MV-135-5"; „Ethicon – Everpoint"; „B Braun - DR8f").

Uvidom u ponudu žalitelja na str. 103. i 109. ovaj organ nije mogao pouzdano utvrditi da se radi o punuđenom ekvivalentu koji se odnosi na redne brojeve 7., 20. i 21. (stavke), odnosno da ponuđena roba sadrži zadovoljavajući ekvivalent traženim svojstvima igle, pa je stoga prihvatio pravilnim obrazloženje ugovornog organa u ožalbenoj Odluci da se ekvivalent može odnositi na bilo koji drugi sastav materijala sa klinički dokazanom većom snagom i rezinstencijom na izvijanje i pucanje igle, kao i na kliničke dokaze o djelotvornosti u kontekstu materijala od kojeg je napravljena igla gdje se pokazuje veća penetracija i rezinstencija na pucanje u odnosu na nehrđajući čelik. Isto tako, uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa, tačka 7.9. koja nosi naslov „KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA" utvrđeno je da je ugovorni organ dao informaciju da će se, u skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama, primijeniti kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, odnosno da se ugovor dodjeljuje dobavljaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude.

Budući da žalitelj u ovom predmetu javne nabavke nije dostavio valjan dokaz da je ponuđeni ekvivalent testiran u kliničkim uslovima i poređen sa ostalim nehrđajućim čelikom ili titanijumom ili legurama, niti da je navedeni nehrđajući čelik (AISI302) ispunio zahtjeve kliničke studije, ovaj organ nalazi za osnovanim da ponuda žaliztelja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije s jedne strane, a žalitelj nije ponudio dokaze uz žalbu za ove žalbene navode s druge strane, to su u potpunosti neosnovan žalbeni navod žalitelja kada tvrdi da je ugovorni organ postupao suprotno odredbama čl. 3., 49., 54. st.(9) i (10), 64. i 68. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu stanja iz spisa predmeta ovaj organ je postupio u skladu sa članom 106. Zakona o javnim nabavkama, te naložio žalitelju zaključkom broj: JN2-02-07-1-388-2/21 od 15.02.2021.godine i JN2-02-07-1-388-3/21 od 15.02.2021.godine da uredi i upotpuni predmetnu žalbu na traženi način, a što je žalitelj i učinio na način da je ovom organu dostavio traženi dokaz o postupanju, odnosno zaključkom broj: JN2-02-07-1-388-2/21 od 09.02.2021.godine pozvao ugovorni organ da postupi u skladu sa čl. 94. stav (5) a u vezi sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se ima smatrati da je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U vezi žalbenog navoda da je ugovorni organ postupao suprotno članu 101.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama iz razloga što je u pouci o pravnom lijeku ožalbene Odluke uputio žalitelja da žalbu može izjaviti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke, umjesto najkasnije u roku od 10 dana po prijemu ožalbene Odluke, ovaj organ utvrdio je da je žalbeni navod žalitelja osnovan. Međutim, kako se radi o formalnom propustu koji ne može utjecati na tok postupka javne

iz razloga što je nesporno utvrđeno da je žalitelj postupio po datom pogrešnom uputstvu o pravnom lijeku ožalbene Odluke to i nije mogao imati štetne posljedice u smislu člana 201. stav (4) Zakona o upravnom postuoku, pa je iz svih naprijed utvrđenih razloga i ovaj žalbeni navod valjalo odbiti kao neosnovan.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ izveo je zaključak da je ih svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu. S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1.Žalitelju, **„Co.medprom" Banja Luka,** ul. Nenada Kostića broj 24a,
2.Ugovornom organu, **Javna zdravstvena ustanova Bolnica „Srbija",**
ul. Kasindolskog bataljona broj 113, Istočno Sarajevo,
3. Odabrani ponuđač, **„Medical"** d.o.o. Mostar, ul. Maršala Tita br.237 Mostar,
4.U spis predmeta.